

Disciplina: **Conduta Responsável em Pesquisa (2015.1)**
(IBqM/UFRJ)

Professores Responsáveis: Sonia Vasconcelos, Martha Sorenson, Olavo Amaral,
Isabela Ramos

Objetivos:

- Introduzir a discussão atual sobre integridade científica e conduta responsável em pesquisa e familiarizar os participantes com **aspectos éticos contemporâneos sobre a condução da pesquisa e a comunicação da ciência.**
- Informar os participantes sobre **novas demandas editoriais para a publicação de resultados de pesquisa, incluindo questões éticas sobre a responsabilidade autoral, a apresentação de resultados e o texto científico.**
- Introduzir **aspectos éticos sobre o sistema de geração de conhecimento científico, incluindo questões sobre o financiamento de pesquisa, revisão e avaliação de projetos e artigos e sobre o papel dos pares nesse sistema.**
- Abordar **conflitos contemporâneos associados ao conceito de conduta responsável em pesquisa e alguns de seus impactos na produção acadêmica e na confiabilidade da literatura científica.**
- Trazer os tópicos abordados para o dia-a-dia da pesquisa através da **discussão de casos específicos sobre a ética e a integridade na pesquisa, estimulando o posicionamento crítico dos alunos sobre as questões apresentadas.**

Ementa: Ética e Integridade em Pesquisa. Autoria Intelectual e Responsabilidade Autoral. Comunicação da Ciência. Confiabilidade da Literatura Científica. Revisão de Pares. Práticas Questionáveis na Pesquisa. Produção Científica e Fatores Associados. Má Conduta na Pesquisa. A Fabricação, a Falsificação e o Plágio (FFP). Práticas Questionáveis na Condução e/ou Comunicação da Pesquisa. Conflitos de Interesse. *Retractions* e a Correção da Literatura. Ética em Publicações Científicas. Originalidade e Redundância na Ciência. O Plágio Científico e Práticas de Citação.

Avaliação: Participação nas atividades colaborativas da disciplina e apresentação final de um tópico ou artigo designado pelos professores.

Carga Horária: 15h

Cronograma (“tentativo” – pode sofrer modificações):

Aulas	14-17 h
01 (04/05/2015)	Apresentação da disciplina; dinâmica das aulas; critérios de avaliação. (01) Aspectos históricos sobre a ética e integridade em pesquisa: panorama internacional e local
02 (05/05/2015)	(02) A fabricação, a falsificação e o plágio (FFP) & Práticas questionáveis na condução e comunicação da pesquisa
03 (06/05/2015)	(03) Vieses na produção científica e questões contemporâneas sobre reprodutibilidade e confiabilidade de dados
04 (07/05/2015)	(04) Sistemas de financiamento, revisão e avaliação da pesquisa: questões éticas e culturais
05 (08/05/2015)	(05) Apresentação dos alunos sobre tópicos em integridade em pesquisa, a serem definidos pelos professores

Referências Bibliográficas:

Alberts B & Shine K (1994). Scientists and the integrity of research. *Science*, 266:1660-166.

Anderson, MS & Steneck, NH (Eds) (2010). *International research collaborations : Much to be gained, many ways to get in trouble*. New York: Routledge.

Fanelli D (2011). The black, the white and the grey areas - towards an international and interdisciplinary definition of scientific misconduct. T. SNM, editor. *Promoting Research Integrity on a Global Basis*. Singapore; Hackensack (New Jersey); London: World Scientific Publishing Co. Ptc. Ltd.

Ioannidis JPA (2005) Contradicted and initially stronger effects in highly cited clinical research. *JAMA* 294: 218–228.

LaFollette, MC (2000). The evolution of the "scientific misconduct" issue: A historical overview. *Proc Soc Exp Biol Med* 224: 211–215.

Marcus A & Oransky I (2011). Science publishing: The paper is not sacred. *Nature*, 480: 449–450.

Martinson, BC; Anderson, MS; De Vries, R (2005). Scientists behaving badly. *Nature* 435: 737-738.

Merton, RK (1996). *On social structure and science*. Ed. P Sztompka. Chicago: University of Chicago Press.

Noorden RV (2011) Science publishing: The trouble with retractions. *Nature*, 478: 26-28 (2011)

OSTP (Office of Science and Technology Policy) (2000). *Research misconduct: a new definition and guidelines for federal research agencies*. Federal Research Misconduct Policy 65: 76260-76264.

Steneck, N (2000). *Assessing the Integrity of Publicly Funded Research: A Background Report for the ORI Research Conference on Research Integrity*. Rockville, MD, USA: Office of Research Integrity.

Vasconcelos, SMR; Sorenson, MM; Costa, LOO; Pinto, AL; Leta, J (2009). Plagiarism in Latin American science: Brazilian researchers begin to address an ethical issue. *Embo Rep* 10: 677–682.

The Montreal Statement on Research Integrity (2013). Disponível em: <http://www.wcri2013.org/doc-pdf/MontrealStatement.pdf>

The Singapore Statement on Research Integrity (2010). Disponível em: <http://www.singaporestatement.org/>